

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň - město rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.10.2011
samosoudcem Lubošem Patzenhauerem **t a k t o :**

Obžalovaný

Ing. Vladimír Mička l,

nar. 9.4.1951 v Plzni, pracovní poměr neuveden, bytem Plzeň, Kotíkovská 747/42,

j e v i n e n,

že v Plzni v době od 25.4.2009 do provedení domovní prohlídky dne 9.7.2009 měl ve svém bytě v Kotíkovské 747/42 krátkou palnou kulovou zbraň – samonabíjecí pistoli ČZ vzor 70 ráže 7,65 mm Browning přesto, že rozhodnutím Policie ČR Krajského ředitelství policie Západočeského kraje odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál ze dne 12.2.2009 č.j. MRPM-3140/ČJ-2008-IZ, které nabylo právní moci dne 25.4.2009, bylo rozhodnuto o odnětí zbrojního průkazu č. AK809483 pro skupinu oprávnění E platného do 10.5.2009, neboť přestal splňovat podmínky zdravotní způsobilosti podle § 20 odst. 3 zák. č. 119/2002 Sb. o zbraních a střelivu,

t e d y bez povolení přechovával střelnou zbraň,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. a

o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) týdnů**.

Podle §§ 58 odst. 1 a 59 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **j e d n o h o (1) roku**.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zákona se obžalovanému ukládá též trest propadnutí věci – samonabíjecí pistole ČZ vzor 70 ráže 7,65 mm Browning v.č. 300337.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v hlavním líčení soud zjistil, že dne 12.5.1999 byla na Policii ČR založena na jméno Ing. Vladimíra Mičkala karta registrované zbraně – samonabíjecí pistole ČZ vzor 70 ráže 7,65 mm Browning v.č. 300337. Dne 17.5.2004 byl jmenovanému na uvedenou zbraň skupiny E vystaven zbrojní průkaz č. AK 809483 s vyznačením platnosti do 10.5.2009. Ve dnech 10.6.2008, 1.7.2008, 8.9.2008 a 22.10.2008 vypracoval vrchní inspektor přísl. součásti policie ČR výzvy k předložení uvedené pistole, které se neúspěšně pokoušel doručit obžalovanému poštou (nevyzvedl si v úložní době), prostř. policie (neotevřel ve svém bydlišti) či prostřednictvím zdravotnického personálu PL Dobřany (odmítl převzít). Dne 2.2.2009 v 16:15 h se jmenovaný osobně dostavil na Městské ředitelství policie v Plzni s tím, že přišel požádat o povolení k nákupu další zbraně, při čemž byl ústně seznámen s tím, že bylo zahájeno správní řízení ve věci odnětí jeho zbrojního průkazu z důvodu jeho zdravotní nezpůsobilosti, k čemuž se policie snažila předat obžalovanému konkrétní písemnosti, které však obžalovaný odmítl převzít a odmítl i podepsat doručenkou na potvrzení takového převzetí. Dne 12.2.2009 bylo příslušnou součástí policie pod č.j. MRPM-3140/ČJ-2008-IZ vydáno rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu jmenovaného, které bylo obžalovanému opakovaně neúspěšně doručováno prostřednictvím České pošty, načež bylo ono rozhodnutí zákonným způsobem vyvěšeno na úřední desce správního orgánu dne 24.3.2009, následně dne 9.4.2009 sejmuto a fikcí doručení nabylo toto rozhodnutí právní moci dne 25.4.2009. Dne 13.3.2009 došla na PČR KŘP Západočeského kraje oddělení pro zbraně a bezpečnostní materiál Plzeň-město žádost obžalovaného o vydání zbrojního průkazu s přípisem, že „SE JEDNÁ O PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI ZB.PR. č. AK 809 483“. Přesto obžalovaný i nadále přechovával ve svém domě na adrese Plzeň, Kotíkovská 42, uvedenou pistolí až do jejího zajištění při domovní prohlídce dne 9.7.2009.

Obžalovaný Ing. Vladimír Mičkal v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat. V hlavním líčení mj. uvedl, že trestný čin, z něhož je obviněn – obžalován, nemohl způsobit prakticky ani teoreticky, protože v té době na ten trestný čin, ze kterého byl obviňován, probíhala amnestie, dále že ke zbráním se vůbec vyjadřovat nebude, a pokud jde o zbrojní průkaz, způsobilost jak fyzickou tak psychickou nikdy neztratil, k čemuž může jako důkaz předložit osvědčení o testu, kterým prošel a kterým je schopen prodělat jak parašutistický výcvik, tak zbrojní průkaz. Obžalovaný dále nazval proces za vysloveně

politický, odmítl statut zločince nebo blázna, který mu chce tento soud přišít, přičemž mj. uvedl, že v případě, že se octne za mřížemi, žádá statut politického vězně, že podle rozhodnutí soudce seděl dva měsíce za mřížemi a vidí jej poprvé v soudní síni, dále že tento proces je hrubým zásahem do jeho listinou chráněných práv a svobod, dále žádal na soudci a státním zástupci o odpověď, na které právnické fakultě studovali, a dále že při domovní prohlídce mu jeden z těch patnácti policistů ukradl starožitnost - bajonet, takže podal trestní oznámení.

Průběh domovní prohlídky, při které byly nalezeny uvedená pistole a konkrétní střelivo, byl zjištěn z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 9.7.2009 s příslušnou fotodokumentací, a k návrhu obžalovaného byl před soudem k témuž vyslechnut i policista **svědek Bc. Aleš Sobotka**. Časové relace a posloupnost událostí předcházejících právní moci rozhodnutí policie o odnětí zbrojního průkazu byly zjištěny ze záznamů příslušné součásti Policie ČR, k nimž připojila i fotokopie listin: karty držitele zbrojního průkazu, karty registrované zbraně, výzev o předložení pistole, žádosti o vydání zbrojního průkazu, oznámení o zahájení správního řízení a vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, pokynu obžalovaného o vydání jeho kola (které dne 2.2.2009 obžalovaný na policii zanechal), rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu ze dne 12.2.2009, žádosti obžalovaného o prodloužení platnosti zbrojního průkazu (podané na policii dne 13.3.2009), veřejné vyhlášky ze dne 19.3.2010 o oznámení vydání Rozhodnutí o odnětí zbrojního průkazu, a obžalovanému doručovaných a nedoručených poštovních zásilek a lékařských zpráv – jednak MUDr. Vladimíra Šupiny z Psychiatrické léčebny Dobřany ze dne 31.10.2008, dle níž je Ing. Vladimír Mičkal z medicínského hlediska a vzhledem k jeho zdravotnímu stavu nezpůsobilý k držení zbrojního průkazu a zbraně, o čemž byl obžalovaný jmenovaným tehdy poučen a poučení odmítl podepsat, jednak MUDr. Marie Ježkové – praktické lékařky ze dne 1.12.2008, dle níž je Ing. Vladimír Mičkal na základě odborného psychiatrického vyšetření za hospitalizace v PL Dobřany 10/2008 zdravotně nezpůsobilý k držení zbrojního průkazu a zbraně. Charakteristiku zajištěných pistole, střeliva, komponentů střeliva a dutinky podala ve svém odborném vyjádření Policie ČR – Krajské ředitelství policie Západočeského kraje odbor kriminalistické techniky a expertiz. Zhodnocením všech těchto důkazů bylo nepochybně a jednoznačně prokázáno, že obžalovaný uvědoměn osobně na policii o zahájení správního řízení ve věci odnětí jeho zbrojního průkazu č. AK 809483 a po následném jeho odmítání převzetí poštovních zásilek též informován zákonným způsobem (zveřejněním rozhodnutí) o odnětí tohoto zbrojního průkazu přechovával ve svém bydlišti nejen v době od data ukončení platnosti zbrojního průkazu dne 10.5.2009, ale nejméně již od 25.4.2009, kdy zmíněné rozhodnutí nabylo právní moci, a to do zajištění konkrétní pistole při domovní prohlídce dne 9.7.2009, střelbyschopnou samonabíjecí pistolí ČZ vzor 70 ráže 7,65 mm Browning v.č. 300337, tedy zbraň kategorie B (§ 5 zák.č. 119/2002 Sb.), k jejímuž držení je nutný právě platný zbrojní průkaz. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 26.5.2009 č.j. 15 Nc 1232/2005-321 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 30.9.2009 sp.zn. 10Co 389/2009, dle nichž bylo zastaveno řízení o zbavení způsobilosti k právním úkonům u Ing. Vladimíra Mičkala, ani posudek o zdravotní způsobilosti k držení zbrojního průkazu a osvědčení o zdravotní způsobilosti II. třídy pro parašutistu – obé ze dne 28.7.2009, v nichž táž soukromá praktická a tělovýchovná lékařka a současně lékařka oprávněná posuzovat zdravotní způsobilost leteckého personálu 2. třídy MUDr. Ludmila Beranová uvedla, že jmenovaný je jednak schopen pro parašutismus a jednak že je zdravotně způsobilý k držení zbrojního průkazu. K obhajobě obžalovaného ohledně zbrojní amnestie nutno uvést, že skutečně Policie ČR vyhlásila na dobu od 1.2.2009 do 31.7.2009 amnestii na nelegální zbraně, dle níž trestnost nedovoleného ozbrojování zaniká u osoby, která bez povolení přechovává zbraň kategorie A, B (kam patří např. samonabíjecí pistole nebo revolver) nebo C

nebo hlavní část zbraně této kategorie, předá-li ji do 31. července 2009 dobrovolně do úschovy kterémukoliv útvaru policie, avšak účinky beztrestnosti této amnestie nastávají teprve okamžikem dobrovolného vydání takové zbraně na útvaru policie. Obžalovaný uvedenou zbraň neodevzdal, tudíž se nemůže úspěšně domáhat účinku takové amnestie, ba ani neměl v úmyslu uvedenou zbraň dobrovolně odevzdat – jak tvrdil, neboť policii opakovaně požádal o prodloužení svého zbrojního průkazu na uvedenou zbraň, a to jednak osobně dne 2.2.2009, jednak písemně v žádosti, která jí došla dne 13.3.2009. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil znaky trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185/1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., tedy dle trestního zákona účinného v době jeho spáchání, neboť posouzení trestnosti podle tr. zákoníku č. 40/2009 účinného v době tohoto rozhodnutí není pro něho příznivější.

Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který znalec MUDr. Jiří Švarc, Ph.D stvrdil i před soudem, byla u obžalovaného zjištěna paranoidní porucha osobnosti; jde o trvalou duševní poruchu přítomnou i v době stíhaného skutku. V inkriminované době byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost (věděl, že držení zbraně je protiprávní), jeho schopnost ovládnout své jednání mohla být zmenšena paranoidní poruchou osobnosti nanejvýš nepodstatně. Je vysoce pravděpodobné, že se pod vlivem paranoidní poruchy osobnosti bude dopouštět protiprávního jednání, a z tohoto hlediska je jeho pobyt na svobodě nebezpečný, avšak není indikované ani vhodné uložení ochranného léčení v jakékoliv formě, neboť porucha osobnosti je trvalá charakteristika jedince, neřešitelná medicínskými prostředky; na místě je trestně právní řešení protiprávního jednání. Znalec dodal, že závěry jeho posudku nezneplatňují závěry předchozích znalců, kteří u něho diagnostikovali poruchu s bludy (dříve zvanou paranoia), neboť porucha s bludy a dekompenzovaná paranoidní porucha osobnosti mají stejný klinický obraz; posuzovaný oněm znalcům neposkytl anamnestické údaje potřebné k rozlišení, navíc jevil obraz závažné psychotické poruchy. Ostatně – dle názoru soudu – projevy paranoidní poruchy osobnosti obžalovaného byly zjevné i v průběhu tohoto trestního řízení před soudem.

Při stanovení druhu a výměry trestu přihlédl soud ke všem hlediskům §§ 3 odst. 4, 23 a 31 tr. zákona, zejména bylo přihlédnuto k charakteru zajištěné střelné zbraně (byť střelbyschopná byla zajištěna bez zásobníku), ve prospěch obžalovaného k délce doby přechovávání zbraně, jakož i k tomu, že zbraň přechovával ve svém bydlišti, přičemž nebylo prokázáno, že by ji v té době jakýmkoliv způsobem použil. Pokud jde o osobu obžalovaného, vzal soud v úvahu, že dosud nebyl soudně trestán. Obžalovanému polehčovalo, že až do spáchání této trestné činnosti vedl řádný život, přitěžující okolnosti shledány nebyly. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že k nápravě obžalovaného nutno uložit trest odnětí svobody v trvání šesti týdnů, tedy při dolní hranici zákonné trestní sazby (sazba do jednoho roku). Skutečnost, že obžalovaný na policii využil svého práva nevypovídat a před soudem nedoznal subjektivní stránku svého jednání mu nelze přičítat k tíži, avšak ve výměře uloženého trestu nutno odlišit postoj obžalovaného v daném případě od osoby, která za jinak totožných okolností by se na policii nebo před soudem nebo před oběma těmito orgány činnými v trestním řízení zcela doznala ve směru aktivního napomáhání při objasňování trestné činnosti.

Vzhledem k osobě obžalovaného, zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije, a k okolnostem případu, má soud důvodně za to, že účelu trestu odnětí svobody bude dosaženo i bez jeho výkonu, proto byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na přiměřenou zkušební dobu jednoho roku, tedy na samé dolní hranici zákonného rozpětí (které činí od jednoho roku do pěti let).

Shora konkretizované samonabíjecí pistole z majetku obžalovaného bylo užito ke spáchání tohoto trestného činu, proto byl obžalovanému uložen též trest jejího propadnutí. Pokud jde o zajištěné střelivo, komponenty střeliva a dutinku, vzhledem k rážové odlišnosti od zajištěné pistole lze usoudit, že tyto již nebyly zahrnuty záměrně do výroku o vině obžaloby, což může odůvodňovat následný postup soudu případným zabráním těchto věcí či v případě nejméně dutinky též rozhodnutím o jejím vrácení.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení, ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího.

Případné odvolání musí být do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněn tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Státní zástupce může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Plzni dne 25. října 2011

Luboš P a t z e n h a u e r, v.r.

Za správnost: Spěváčková