

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyň JUDr. Věry Jakubové a JUDr. Ivany Šimové v právní věci žalobce **RWE Energie, a.s.**, se sídlem v Ústí nad Labem, Klíšská 940, IČ: 49903209, zastoupeného Mgr. Kamilem Stypou, advokátem advokátní kanceláře s adresou pro doručování Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6 proti žalovanému **Ing. Vladimíru Mičkalovi, narozenému 9.4.1951**, trvale bytem Plzeň, Kotíkovská 747/42, o zaplacení částky 2.552,41 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu Plzeň – město ze dne 25.7.2011 č.j. 20 C 15/2009 – 120

t a k t o:

- I. Odvolání žalovaného se o d m í t á.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení v částce 1.260,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce Mgr. Kamila Skypy, advokáta advokátní kanceláře s adresou pro doručování Ostrava – Moravská Ostrava, Plynární 2748/6.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným rozsudkem soud prvního stupně řízení na stanovení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 3.049,46 Kč zastavil (výrok I rozsudku). Výrokem II rozsudku byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 511,50 Kč s příslušenstvím, s úrokem z prodlení do 3 dnů od právní moci rozsudku. Výrokem III rozsudku byla žaloba žalobce na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci úrok z prodlení z částky 511,50 Kč od 26.1.2010 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 991,45 Kč od 26.1.2010 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 1.049,46 Kč od 26.1.2009 do zaplacení, zamítnuta. Výrokem IV rozsudku pak soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení 50 % z celkové výše v částce 4.260,- Kč k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, proti jeho výrokům II a IV, podal žalovaný včasné odvolání. Nesouhlasí v něm s tímto rozhodnutím, neboť je nesprávné a navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v části odvoláním dotčené změnil tak, že pokud se týče výroku II rozsudku se žaloba žalobce v tomto rozsahu zamítá, v případě výroku o nákladech řízení žalovaný požadoval, aby tento byl změněn tak, že žalovanému se přiznává náhrada nákladů řízení za řízení před soudem prvního stupně. Vytkl soudu prvního stupně, že se nevypořádal se znaleckým posudkem MUDr. Heleny Škopkové ze dne 16.11.2008, ve kterém se uvádí, že žalovaný trpí závažnou duševní chorobou, paranoidní psychózou s bludy. Tato choroba je trvalá, má progresivní vývoj, není žádná naděje na zlepšení stavu. V důsledku závažné duševní choroby je žalovaný zcela neschopen jednání před státními orgány. Není

schopen chápat smysl všech právních úkonů včetně jednání v pracovně právních vztazích. Je schopen pouze hospodařit s finančními prostředky, které mu budou přiděleny k dispozici. Není schopen jednání ani s lékaři, není schopen ani chápat smysl projednávaného řízení. Veškeré jeho jednání je zcela ovlivněno výraznými paranoidními bludy. Rovněž tak není schopen zúčastnit se plnohodnotně soudního projednávání a být ve věci vyslechnut. Soud prvního stupně měl tento posudek prohlásit za nepravdivý.

Žalobce navrhl potvrzení napadeného rozsudku.

Odvolací soud podle ust. § 212 odst. 1 o.s.ř. přezkoumal napadený rozsudek v části odvoláním výslovně dotčené, tj. ve výrocích II a IV, přihlédl k odvolání žalovaného i k vyjádření žalobce k němu a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je nutné odmítnout.

Podle ust. § 202 odst.2 o.s.ř. odvolání není přípustné proti rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží; to neplatí u rozsudku pro uznání a u rozsudku pro zmeškání. Není-li odvolání přípustné, protože soud prvního stupně rozhodl o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč, není odvolání přípustné ani proti vedlejším výročkám obsaženým v rozsudku soudu prvního stupně, tedy též proti výroku o příslušenství pohledávky, výroku o lhůtě k plnění, výroku o náhradě nákladů řízení.

V přezkoumávané věci soud prvního stupně rozhodoval o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10.000,- Kč. Jestliže žalovaný takovýto rozsudek napadl svým odvoláním, a pokud s ohledem na shora citované ust. § 202 odst.2 o.s.ř. proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, odvolací soud za použití ust. § 218 písm. c) o.s.ř. odvolání žalovaného směřující proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné, odmítl.

Odvolací soud nepřehlédl námitku žalovaného, kterou poukázal na znalecký posudek MUDr. Heleny Škopkové ze dne 16.11.2008, který se dotýká duševního stavu žalovaného. Je pravdou, že Okresní soud Plzeň – město dne 6.1.2006 zahájil podle ust. § 81 odst. 1 o.s.ř. řízení o způsobilost k právním úkonům žalovaného. Usnesením téhož soudu ze dne 26.5.2009 č.j. 15 Nc 1232/2005 – 321 bylo toto řízení zastaveno se závěrem, že u žalovaného nejsou dány důvody pro zbavení či omezení ve způsobilosti k právním úkonům. K průběhu řízení před soudem prvního stupně odvolací soud poznamenává, že to byl právě žalovaný, který prokazoval svou plnou způsobilost k právním úkonům v tomto řízení (ust. § 20 o.s.ř.). S ohledem na shora uvedené není pochyb o tom, že žalovaný měl a má plnou procesní způsobilost. Odvolací soud pak uzavírá, že soud prvního stupně s ohledem na výše uvedené nezatížil řízení žádnou související procesní vadou, pokud s žalovaným jednal jako s účastníkem majícím plnou procesní způsobilost.

Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení se opírá o ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že odvolání žalovaného proti rozsudku soudu prvního stupně bylo odmítnuto, je žalovaný povinen nahradit žalobci jeho účelně vynaložené náklady odvolacího řízení. Tyto náklady spočívají v podání vyjádření k odvolání. Sazba odměny advokáta činí v daném případě 750,- Kč (ust. § 14 odst.1 vyhl. č. 484/2000 Sb.). Dalším účelně vynaloženým nákladem řízení je hotový výdaj – paušální částka jako náhrada výdajů, která činí dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. 300,- Kč. Vedle uvedených částek náleží zástupci žalobce i 20 % DPH z uvedených částek, jejímž plátcem zástupce žalobce je (ust. § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Plzni dne 30. března 2012

JUDr. Lubomír F i a l a, v.r.
předseda senátu

za správnost: Eva Šnajdrová