

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Pihlíkové a soudkyň JUDr. Taťany Pánkové a JUDr. Jarmily Růžkové v právní věci žalobce **RWE Energie, a.s.** se sídlem v Ústí nad Labem, Klíšská 940, IČ 49903209, zastoupeného Mgr. Kamilem Stypou, advokátem v Ostravě – Moravské Ostravě, Plynární 2748/6 proti žalovanému **Ing. Vladimíru Mičkalovi**, narozenému 9.4.1951, bytem v Plzni, Kotčíkovská 747/42, **o zaplacení 2.552,41 Kč s příslušenstvím** k odvolání Mgr. Pavla Krpejše, advokáta v Plzni, Františkánská 7 proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 27.1.2012 č.j. 20 C 15/2009-152

takto:

Usnesení soudu I.stupně se v napadené části, tj. ve výroku pod bodem II, m ě n í tak, že se Mgr. Pavel Krpejš, advokát v Plzni, Františkánská 7 zástupcem žalovaného n e u s t a n o v u j e .

Odůvodnění

Napadeným usnesením přiznal soud I.stupně žalovanému osvobození od soudních poplatků. K ochraně jeho zájmů mu ustanovil zástupcem advokáta Mgr. Pavla Krpejše, aniž by uvedl důvody, které jej k ustanovení zástupce vedly.

Proti tomuto usnesení podal Mgr. Krpejš v zákonné lhůtě odvolání, v němž poukázal zejména na to, že předmětem řízení je peněžité plnění nepřesahující 10.000,- Kč a že proti rozhodnutí v této věci není podle ust. § 202, odst. 2 o.s.ř. odvolání přípustné. Nevidí proto důvod, proč by měl za žalovaného podávat či odůvodňovat odvolání, které bude zcela jistě odmítnuto. Jako občanovi mu není lhostejné, že by – ať už by byl zástupcem žalovaného ustanoven kterýkoliv z advokátů – byla vyplacena odměna za zcela bezúčelné zastupování. Navrhl proto, aby odvolací soud usnesení soudu I.stupně ve výroku pod bodem II zrušil.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I.stupně v části dotčené odvoláním včetně řízení, které vydání tohoto usnesení předcházelo (§ 212 o.s.ř.), přihlédl k důvodům odvolání a aniž musel nařídít odvolací jednání (§ 214, odst. 2, písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Ze spisu vyplývá, že předmětem řízení bylo peněžité plnění ve výši 2.552,41 Kč a že ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem dne 25.7.2011 č.j. 20 C 15/2009-120. Žalovaný podal proti tomuto rozsudku odvolání, o němž nebylo dosud rozhodnuto a v němž žádal o osvobození od soudních poplatků. Na tuto žádost reagoval soud I.stupně vydáním napadeného usnesení.

Odvolací soud se ztotožnil se argumentací odvolatele, že (byť dosud o odvolání rozhodnuto nebylo) není účelné a bylo by plýtváním s prostředky státu, aby advokát

zastupoval žalovaného v odvolacím řízení o odvolání proti rozsudku, proti němuž odvolání přípustné není (§ 202, odst. 2 o.s.ř.).

Ze shora uvedeného důvodu odvolací soud usnesení soudu I.stupně ve výroku pod bodem II podle ust. § 220, odst. 1 o.s.ř. změnil tak, že se Mgr. Pavel Krpejš zástupcem žalovaného neustanovuje.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Plzni dne 23.02.2012

**JUDr. Jaroslava Pihlíková, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Pavla Švihovíková