



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Kočandrovou ve věci žalobce **RWE Energie, a.s.**, se sídlem v Ústí nad Labem, Klíšská 940, IČ 49903209, zastoupeného Mgr. Kamilem Stypou, advokátem s adresou pro doručování Ostrava-Moravská Ostrava, Plynární 2748/6, proti žalovanému **Ing. Vladimíru Mičkalovi**, nar. 9.4.1951, trvale bytem Kotíkovská 747/42, Plzeň, v řízení o zaplacení částky 2.552,41 Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Řízení na stanovení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku 1.049,46 Kč se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 511,50 Kč s příslušenstvím, tzn. se zákonným úrokem z prodlení od 13.4.2006 do 25.1.2010, t.j. ve výši 184,70 Kč, částku 991,45 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 10.5.2007 do 25.1.2010, t.j. ve výši 260,90 Kč a zákonný úrok z prodlení z částky 1.049,46 Kč od 8.4.2008 do 25.1.2010 ve výši 180,80 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobní návrh na stanovení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení z částky 511,50 Kč od 26.1.2010 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 991,45 Kč od 26.1.2010 do zaplacení, zákonný úrok z prodlení z částky 1.049,46 Kč od 26.1.2010 do zaplacení se zamítá.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 50 % z celkové výše v částce 4.260,- Kč, k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenou Okresnímu soudu Plzeň – město dne 19.8.2008 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 2.552,41 Kč, představující částky za vyúčtovaný celkový objem odebraného zemního plynu žalovaným na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu č. 3239791 ze dne 20.5.1998.

Dříve, než ve věci začalo jednání, vzal žalobce podáním doručeným soudu dne 11.10.2010 žalobní návrh částečně zpět do částky 1.049,46 Kč, neboť tuto částku mu žalovaný hradil dne 1.2.2010.

Žalovaný se žalobním návrhem nesouhlasil. Uvedl, že se nebrání žalobci dlužnou částku uhradit, ale v hotovosti, tak jak je ujednáno v rámci uzavřené mezi nimi smlouvy o dodávce zemního plynu.

Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Na základě uzavřeného smluvního vztahu dodával právní předchůdce žalobce žalovanému zemní plyn pro potřeby domácnosti žalovaného na adrese Plzeň, Kotlíkovská 42. Smlouva o dodávce zemního plynu, která byla mezi nimi uzavřena, stanovila jako způsob platby za odebraný zemní plyn hotovostní inkaso (prokázáno smlouvou o dodávce zemního plynu ze dne 20.5.1998, č. 3239791, včetně Obchodních podmínek sdružených služeb dodávky zemního plynu). Za celkový objem odebraného zemního plynu byly žalovanému vystaveny faktury za fakturační období 4.8.2005 - 27.3.2006 na částku 511,50 Kč, která byla splatná dne 12.4.2006, za fakturační období 11.4.2006 - 6.4.2007 na částku 991,45 Kč, která byla splatná dne 9.5.2007 a za fakturační období 7.4.2007 - 4.3.2008 na částku 1.049,46 Kč, která byla splatná dne 7.4.2008 (viz daňový doklad ze dne 28.3.2006, v.s. 3239791035, ze dne 19.4.2007, v.s. 7510107232 a ze dne 17.3.2008, v.s. 8510067258). Žalovaný, ačkoliv byl o úhradu dlužných částek žalobcem vyzván, do současné doby mu uhradil pouze částku 1.049,46 Kč (viz upomínka nezaplacené pohledávky ze dne 27.4.2006, ze dne 24.5.2007 a ze dne 22.4.2008). Žalovaný byl vyrozuměn, že neuhradí-li částku 511,50 Kč do 26.5.2006, bude dodávka plynu přerušena (viz oznámení o přerušeni dodávky zemního plynu ze dne 12.5.2006). Žalovaný prokázal, že dne 25.1.2010 se neúspěšně pokoušel uhradit dlužnou částku v hotovosti v zákaznickém centru. Své tvrzení, že se tak pokoušel učinit i dne 30.12.2008 soudu neprokázal, neboť svědkyně Karin Havlasová tvrzení žalovaného v tomto směru nepotvrdila (viz svědecké výpovědi Karin Havlasové, Michaely Jandové a Ing. Ladislavy Blahové).

Dle § 588 občanského zákoníku z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou cenu.

Dle § 522 občanského zákoníku věřitel je v prodlení, jestliže nepřijal řádně nabídnuté plnění nebo neposkytl v době plnění součinnost potřebnou ke splnění dluhu.

V daném případě soud dospěl k závěru, že právní předchůdce žalobce dodával žalovanému v době od 4.8.2005 - 27.3.2006, 11.4.2006 - 6.4.2007, 7.4.2007 - 4.3.2008 zemní plyn do odběrného místa v Plzni, Kotlíkovská 42, žalovaný však nezaplatil za spotřebu plynu v termínech splatnosti vyúčtované částky 511,50 Kč, 991,45 Kč a 1.049,46 Kč (tato částka byla uhrazena žalovaným až dne 1.2.2010). Vzhledem k tomu, že dle citovaného ustanovení § 588 občanského zákoníku vznikne z kupní smlouvy kupujícímu mimo jiné povinnost zaplatit za předmět koupě prodávajícímu dohodnutou cenu, shledal soud nárok žalobce za oprávněný co do požadovaných částek 511,50 Kč a 991,45 Kč po částečném zpětvzetí žalobního návrhu. Ve vztahu k částečnému zpětvzetí žalobního návrhu bylo postupováno dle § 96 odst. 1, 2, 3, 4 o.s.ř. a v rozsahu částečného zpětvzetí žalobního návrhu bylo řízení zastaveno. Vzhledem k tomu, že ke zpětvzetí žalobního návrhu došlo před zahájením jednání, nebylo nutné vyžadovat souhlas žalovaného s tímto částečným zpětvzetím (viz § 96 odst. 4 o.s.ř.). V řízení bylo prokázáno, že smlouva o dodávce zemního plynu, která byla mezi účastníky uzavřena, stanovila jako způsob platby vyúčtovaných částek za spotřebu zemního plynu hotovostní inkaso. Vzhledem k tomu, že smlouva byla uzavřena v písemné podobě, bylo možné dle § 40 odst. 2 občanského zákoníku změny této smlouvy provádět rovněž pouze písemně. V řízení nebylo prokázáno, že by došlo v písemné podobě ke změně uvedené smlouvy v otázce způsobu

plateb. Nelze brát tak k tíži žalovaného, že tzv. hotovostní pokladny byly žalobcem zrušeny. Žalovaný prokázal, že se dne 25.1.2010 pokoušel uhradit žalobci vyúčtované částky. Citované ust. § 522 občanského zákoníku hovoří výslovně o neposkytnutí součinnosti v době plnění, tzn. že věřitel se dostává do prodlení i tehdy, když neposkytne součinnost v době, kdy mu dlužník nabídne plnění, tedy i mimo dobu stanovenou ke splnění. Jestliže věřitel nepřijme opožděné, ale jinak řádně nabídnuté plnění, dostává se do prodlení místo dlužníka, avšak závazek dlužníka nebyl splněn a trvá dál i jeho povinnost splnit dluh. Skutečnost, že se žalovaný pokoušel žalobci uhradit v hotovosti dlužné částky dne 25.1.2010, má vliv pouze na požadované žalobcem příslušenství, nikoliv na povinnost žalovaného uhradit žalobci vyúčtované dlužné částky. Proto soud vyhověl žalobnímu návrhu co do požadovaného příslušenství za období po splatnosti vyúčtované částky 511,50 Kč a 991,45 Kč, a to do 25.1.2010 a co do požadovaného úroku z prodlení z částky 1.049,46 Kč za dobu po splatnosti této částky do 25.1.2010 ve výši úroku, která je v souladu s § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. v platném znění. Ve zbyvající části, co do požadovaného úroku z prodlení z dlužných plateb za období následující po 25.1.2010 do zaplacení, respektive úroku z prodlení z částky 1.049,46 Kč, který by případně žalobci příslušel do 1.2.2010, kdy došlo k úhradě této částky, byl žalobní návrh zamítnut.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. a § 150 o.s.ř., kdy žalobce byl úspěšný co do požadované jistiny, řízení bylo částečně zastaveno pro chování žalovaného, který dlužnou částku ve výši 1.049,46 Kč uhradil žalobci po podání žalobního návrhu, neúspěšný byl žalobce co do požadovaného příslušenství za období od 26.1.2010 do zaplacení. Soud zohlednil okolnosti případu, chování žalobce a žalovaného, dále soud zohlednil, že se jedná o spor v tzv. bagatelní věci a že nepřiznání náhrady nákladů řízení žalobci v plné výši nemůže ohrozit jeho majetkové poměry. Proto byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení v 50 % celkové výši, představující zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 600,- Kč dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, paušální sazbu odměny za zastupování účastníka advokátem v občanském soudním řízení ve výši 6.000,- Kč dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. v platném znění, dvě paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění. Žalovanému tak byla stanovena povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 4.260,- Kč. Ke splnění povinností žalovanému, ať už ve vztahu k výroku II. či výroku IV. tohoto rozsudku, mu byla stanovena běžná třídenní lhůta dle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř..

**Poučení:** Proti výroku I. a IV. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 25.7.2011

**Mgr. Jaroslava Kočandrllová v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost: Martina Skalová